

# A BIZONYTALANSÁG KÉT ARCA: HIÁNY ÉS VARIÁCIÓ A FONOLÓGIÁBAN

Gyarmathy Zsófia

Applied Logic Laboratory, Budapest

TÁRSAS-KOGNITÍV NYELVÉSZETI KUTATÓCSOPORT  
ELŐADÁS-SOROZATA – DEBRECEN

2013. ápr. 8.

# A HIÁNY ÉS A VARIÁCIÓ HELYE A NYELVÉSZETBEN

# A PARADIGMATIKUS HIÁNY

- (1) a. \*Ne csukolj!  
b. \*Szólj már rá kígyódra, hogy ne itt vedeljen már!

Nem elég a **jelentésre** és a **homonímakerülésre** hivatkozni:

- (2) a. \*Ezt nem kétlettem/kételtem.  
b. <sup>OK</sup>Ezt nem kétlem.  
c. <sup>OK</sup>Ebben nem kételkedtem.

A felszólító alak egyben a kötőmódú is:

- (3) a. \*Nem szeretném, hogy a vonat kisikoljon/kisikljon.  
b. Nem szeretném, ha a vonat kisiklana.
- (4) a. Nem szeretném, hogy Mari szomorú legyen.  
b. Nem szeretném, ha Mari szomorú lenne.

# A PARADIGMATIKUS HIÁNY

- (1) a. \*Ne csukolj!  
b. \*Szólj már rá kígyódra, hogy ne itt vedeljen már!

Nem elég a **jelentésre** és a **homonímakerülésre** hivatkozni:

- (2) a. \*Ezt nem kétlettem/kételtem.  
b. <sup>OK</sup>Ezt nem kétlem.  
c. <sup>OK</sup>Ebben nem kételkedtem.

A felszólító alak egyben a kötőmódú is:

- (3) a. \*Nem szeretném, hogy a vonat kisikoljon/kisikljon.  
b. Nem szeretném, ha a vonat kisiklana.
- (4) a. Nem szeretném, hogy Mari szomorú legyen.  
b. Nem szeretném, ha Mari szomorú lenne.

# A PARADIGMATIKUS HIÁNY

- (1) a. \*Ne **csukolj!**  
b. \*Szólj már rá kígyódra, hogy ne itt **vedeljen** már!

Nem elég a **jelentésre** és a **homonímakerülésre** hivatkozni:

- (2) a. \*Ezt nem **kétlettem/kételtem.**  
b. <sup>OK</sup>Ezt nem kétlem.  
c. <sup>OK</sup>Ebben nem kételkedtem.

A felszólító alak egyben a kötőmódú is:

- (3) a. \*Nem szeretném, hogy a vonat **kisikoljon/kisikljon.**  
b. Nem szeretném, ha a vonat kisiklana.
- (4) a. Nem szeretném, hogy Mari szomorú legyen.  
b. Nem szeretném, ha Mari szomorú lenne.

# A VARIÁCIÓ

## Szabad váltakozás:

- (5) a. *nővekszenek* ~ *nővekednek*  
b. *vakarózik* ~ *vakaródzik*  
c. *hotelban* ~ *hotelben*

## Variáció szintjei:

- 1 egyazon nyelv különböző regionális dialektusai vagy szociolektusai között
- 2 egyazon nyelven (nyelvváltozaton) belül, beszélők között
- 3 egyazon beszélő nyelvén belül

# A VARIÁCIÓ

## Szabad váltakozás:

- (5) a. *nővekszenek* ~ *nővekednek*  
b. *vakarózik* ~ *vakaródzik*  
c. *hotelban* ~ *hotelben*

## Variáció szintjei:

- 1 egyazon nyelv különböző regionális dialektusai vagy szociolektusai között
- 2 egyazon nyelven (nyelvváltozaton) belül, beszélők között
- 3 egyazon beszélő nyelvén belül

# A VARIÁCIÓ

## Szabad váltakozás:

- (5) a. *nővekszenek* ~ *nővekednek*  
b. *vakarózik* ~ *vakaródzik*  
c. *hotelban* ~ *hotelben*

## Variáció szintjei:

- 1 egyazon nyelv különböző regionális dialektusai vagy szociolektusai között
- 2 egyazon nyelven (nyelvváltozaton) belül, beszélők között
- 3 **egyazon beszélő nyelvén belül**



# MIRE TERJED KI A (MORFO)FONOLÓGIA?

Az SPE-n<sup>1</sup> alapuló generatív elméletben nincs helye a szabálytalanságnak  
– „kocka”-típusú hozzáállás:

|   |   |   |
|---|---|---|
| p | t | k |
| b | d | g |

A fonológiai jelenségek nagy része „csillag” (Rebrus and Trón, 2002):

|         | dentális           | palatális   |
|---------|--------------------|-------------|
| zárhang | (nyomdok / tamtam) | *mgy / *mtj |
| nazális | himnusz            | (nyámnyila) |
| approx. | homlok             | tömjén      |
| mgh.    | ima                | cumi        |

*Labiális nazális (C<sub>1</sub>) + dentális/palatális (V/C<sub>2</sub>) szekvencia a magyarban*

<sup>1</sup>Chomsky and Halle (1968)

# MIRE TERJED KI A (MORFO)FONOLÓGIA?

Az SPE-n<sup>1</sup> alapuló generatív elméletben nincs helye a szabálytalanságnak  
– „**kocka**”-típusú hozzáállás:

|   |   |   |
|---|---|---|
| p | t | k |
| b | d | g |

A fonológiai jelenségek nagy része „**csillag**” (Rebrus and Trón, 2002):

|         | dentális                    | palatális            |
|---------|-----------------------------|----------------------|
| zárhang | ( <i>nyomdok / tamtam</i> ) | * <i>mgy / *mty</i>  |
| nazális | <i>himnusz</i>              | ( <i>nyámnyila</i> ) |
| approx. | <i>homlok</i>               | <i>tömjén</i>        |
| mgh.    | <i>ima</i>                  | <i>cumi</i>          |

*Labiális nazális (C<sub>1</sub>) + dentális/palatális (V/C<sub>2</sub>) szekvencia a magyarban*

<sup>1</sup>Chomsky and Halle (1968)

# MIRE TERJED KI A (MORFO)FONOLÓGIA?

Generatív nyelvészet:



Optimalitáselmélet:



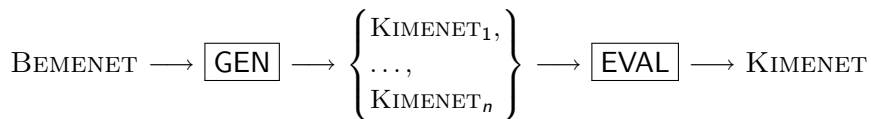
Analógiás megközelítések:

## MIRE TERJED KI A (MORFO)FONOLÓGIA?

Generatív nyelvészet:



Optimalitáselmélet:



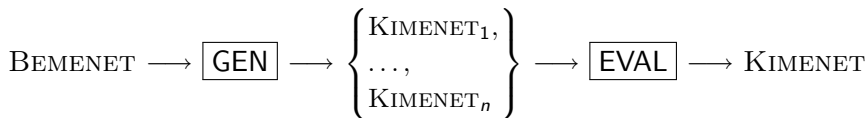
Analógiás megközelítések:

# MIRE TERJED KI A (MORFO)FONOLÓGIA?

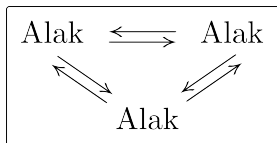
## Generatív nyelvészet:



## Optimalitáselmélet:



## Analógiás megközelítések:



# MORFOLÓGIA

## Hagyományos morfológia:

- egy szó egyértelműen feldarabolható részekre
- a részek jelentéséből kompozícionálisan áll össze a szó jelentése

## Analógia alapú morfológia:

- nem a részekből építkező
- **nem feltétlenül egyértelmű darabolhatóság** (pl. magyar kötőhangzók, l. Kálmán et al. 2012)
- **felszíni** alakok közti kapcsolatok („output-output constraints”, paradigmacellák közti információs kapcsolatok...)
- morfofonológia: **paradigma cella kitöltés** (pl. Ackerman et al. 2009)

# MORFOLÓGIA

## Hagyományos morfológia:

- egy szó egyértelműen feldarabolható részekre
- a részek jelentéséből kompozícionálisan áll össze a szó jelentése

## Analógia alapú morfológia:

- nem a részekből építkező
- **nem feltétlenül egyértelmű darabolhatóság** (pl. magyar kötőhangzók, l. Kálmán et al. 2012)
- **felszíni** alakok közti kapcsolatok („output-output constraints”, paradigmacellák közti információs kapcsolatok...)
- morfofonológia: **paradigma cella kitöltés** (pl. Ackerman et al. 2009)

# PARADIGMA

## PARADIGMA

Olyan szavak családja, amelyek azonos **morfoszintaktikai** funkcióval rendelkeznek. (Rebrus and Törkenczy, 2011)

- mi egy **lexéma**?
- csak **inflexiós** (pl. McCarthy 2005) vagy **derivációs** is (pl. Benua 1997)?
- van-e **alapalak** (pl. Benua 1997, Albright 2002), vagy **nincs** (pl. McCarthy 2005, Ackerman et al. 2009), illetve ha igen, hány?



# PARADIGMA

## PARADIGMA

Olyan szavak családja, amelyek azonos **morfoszintaktikai** funkcióval rendelkeznek. (Rebrus and Törkenczy, 2011)

- mi egy **lexéma**?
- csak **inflexió**s (pl. McCarthy 2005) vagy **deriváció**s is (pl. Benua 1997)?
- van-e **alapalak** (pl. Benua 1997, Albright 2002), vagy **nincs** (pl. McCarthy 2005, Ackerman et al. 2009), illetve ha igen, hány?

# HIÁNY ÉS VARIÁCIÓ

|   |   |   |
|---|---|---|
| A | A | A |
| B | B | C |
| D |   | F |

*hiány*

|   |     |   |
|---|-----|---|
| A | A   | A |
| B | B   | C |
| D | E/D | F |

*variáció*

Bizonytalanság a paradigmacella-kitöltésben.

# HIÁNY ÉS VARIÁCIÓ

|   |   |   |
|---|---|---|
| A | A | A |
| B | B | C |
| D |   | F |

*hiány*

|   |     |   |
|---|-----|---|
| A | A   | A |
| B | B   | C |
| D | E/D | F |

*variáció*

Bizonytalanság a paradigmacella-kitöltésben.

# ELEMZÉSEK A HIÁNYRÓL

# OPTIMALITÁSELMÉLETBEN A HIÁNYOKRÓL

## MPARSE (PRINCE AND SMOLENSKY, 1993)

MPARSE-t csak az „**üres kimenet**” sérti, amely viszont *mást nem sért* ⇒ felette álló megszorítások **sérthetetlenek**, mert azokat sértő jelöltek felett mindig nyer az üres kimenet.

↔ törökben a toldalékolt alakokra vonatkozó kétszótagos minimális szó-megszorítás nem javítható betoldással, míg a hiátus / tiltott kódakapcsolatok igen: **hol az epentézis helye a hierarchiában?** (Orgun and Sprouse, 1999)

# OPTIMALITÁSELMÉLETBEN A HIÁNYOKRÓL

## MPARSE (PRINCE AND SMOLENSKY, 1993)

MPARSE-t csak az „**üres kimenet**” sérti, amely viszont *mást nem sért* ⇒ felette álló megszorítások **sérthetetlenek**, mert azokat sértő jelöltek felett mindig nyer az üres kimenet.

- ↔ törökben a toldalékolt alakokra vonatkozó kétszótagos minimális szó-megszorítás nem javítható betoldással, míg a hiátus / tiltott kódakapcsolatok igen: **hol az epentézis helye a hierarchiában?** (Orgun and Sprouse, 1999)

# OPTIMALITÁSELMÉLETBEN A HIÁNYOKRÓL

## CONTROL (ORGUN AND SPROUSE, 1999)

Egy külön modul, sérthetlen megszorítások.

↔ **nem hű** az eredeti OT-konceptióhoz

↔ **nyelvspecifikus** és gyakran nagyon specifikus megszorítások kellene:  
pl. *OCP-um* a tagalogra; a tienére STEM SHAPE ( $C_1VC_2VC_3$  tövekben  
 $C_2$  koronális,  $C_3$  labiális vagy veláris).

# OPTIMALITÁSELMÉLETBEN A HIÁNYOKRÓL

## CONTROL (ORGUN AND SPROUSE, 1999)

Egy külön modul, sérthetlen megszorítások.

↔ **nem hű** az eredeti OT-konceptióhoz

↔ **nyelvspecifikus** és gyakran nagyon specifikus megszorítások kellene:  
pl. *OCP-um* a tagalogra; a tienére STEM SHAPE ( $C_1 VC_2 VC_3$  tövekben  
 $C_2$  koronális,  $C_3$  labiális vagy veláris).



# OPTIMALITÁSELMÉLETBEN A HIÁNYOKRÓL

## OPTIMAL PARADIGMS (McCARTHY, 2005; RICE, 2005)

Teljes paradigmák a jelöltek; paradigmákra vonatkozó megszorítások is vannak.

↔ **kategória-specifikus hűség megszorítások** kellene: a norvégban betoldással javítható egy tiltott kapcsolat a főneveknél, de nem az igéknél (Rice, 2007) ⇒ megduplázza a megszorításokat.

# OPTIMALITÁSELMÉLETBEN A HIÁNYOKRÓL

## OPTIMAL PARADIGMS (McCARTHY, 2005; RICE, 2005)

Teljes paradigmák a jelöltek; paradigmákra vonatkozó megszorítások is vannak.

- ↔ **kategória-specifikus hűség megszorítások** kellene: a norvégban betoldással javítható egy tiltott kapcsolat a főneveknél, de nem az igéknél (Rice, 2007) ⇒ megduplázza a megszorításokat.

# ALBRIGHT (2003) ELEMZÉSE A HIÁNYOKRÓL

*„gaps in Spanish [...] suggest a close relation between gaps and morphophonological alternations such as diphthongization and velar insertion. A natural hypothesis is that gaps are due to uncertainty about whether a particular verb should undergo these alternations or not.”*

*„the Spanish data demands a different type of analysis”, mivel a lehetséges alakok **nem rosszulformáltak fonotaktikailag.***

- ↔ mindegyik hiány egyéni elemzést kíván („arbitrary lexical paradigm gaps may be caused by a variety of factors”)
- ↔ predikció: a paradigmatis hiányok az ismeretlenebb szavak közt a leggyakoribbak ↔ Szakay and Hansson (2010) a magyar igei paradigma hiányairól: „no correlation with objective measure of (log) verb frequency”

# ALBRIGHT (2003) ELEMZÉSE A HIÁNYOKRÓL

*„gaps in Spanish [...] suggest a close relation between gaps and morphophonological alternations such as diphthongization and velar insertion. A natural hypothesis is that gaps are due to uncertainty about whether a particular verb should undergo these alternations or not.”*

*„the Spanish data demands a different type of analysis”, mivel a lehetséges alakok **nem rosszulformáltak fonotaktikailag.***

- ↔ mindegyik hiány **egyéni elemzést kíván** („arbitrary lexical paradigm gaps may be caused by a variety of factors”)
- ↔ predikció: a paradigmatis hiányok az **ismeretlenebb szavak közt** a leggyakoribbak ↔ Szakay and Hansson (2010) a magyar igei paradigma hiányairól: „no correlation with objective measure of (log) verb frequency”

# ALBRIGHT (2003) ELEMZÉSE A HIÁNYOKRÓL

*„gaps in Spanish [...] suggest a close relation between gaps and morphophonological alternations such as diphthongization and velar insertion. A natural hypothesis is that gaps are due to uncertainty about whether a particular verb should undergo these alternations or not.”*

*„the Spanish data demands a different type of analysis”, mivel a lehetséges alakok **nem rosszulformáltak fonotaktikailag.***

- ↔ mindegyik hiány **egyéni elemzést kíván** („arbitrary lexical paradigm gaps may be caused by a variety of factors”)
- ↔ predikció: a paradigmatis hiányok az **ismeretlenebb szavak közt** a leggyakoribbak ↔ Szakay and Hansson (2010) a magyar igei paradigma hiányairól: „no correlation with objective measure of (log) verb frequency”

# DALAND ET AL. (2007) A HIÁNYOKRÓL

*„once gaps are established in a language for whatever reason, they persist because learners infer the relative non-use of a given combination of stem and [inflectional property set]”*

- ↔ a tanulóalgoritmus kimondottan a hiányok helyére tanul rá (nem pl. egy adott inflexiós szabály megbízhatóságára egy adott helyen)
- ↔ csak a hiányok fennmaradását képes magyarázni, nem a megjelenésüket  
(~ Albright-ot azzal támadják, hogy nem képes magyarázni a hiányok fennmaradását, csak a megjelenésüket)

# DALAND ET AL. (2007) A HIÁNYOKRÓL

*„once gaps are established in a language for whatever reason, they persist because learners infer the relative non-use of a given combination of stem and [inflectional property set]”*

- ↔ a tanulóalgoritmus kimondottan a hiányok helyére **tanul rá** (nem pl. egy adott inflexiós szabály megbízhatóságára egy adott helyen)
- ↔ csak a **hiányok fennmaradását** képes magyarázni, nem a megjelenésüket  
(~ Albright-ot azzal támadják, hogy nem képes magyarázni a hiányok fennmaradását, csak a megjelenésüket)

# DALAND ET AL. (2007) A HIÁNYOKRÓL

*„once gaps are established in a language for whatever reason, they persist because learners infer the relative non-use of a given combination of stem and [inflectional property set]”*

- ↔ a tanulóalgoritmus kimondottan a hiányok helyére **tanul rá** (nem pl. egy adott inflexiós szabály megbízhatóságára egy adott helyen)
- ↔ csak a **hiányok fennmaradását** képes magyarázni, nem a megjelenésüket  
(~ Albright-ot azzal támadják, hogy nem képes magyarázni a hiányok fennmaradását, csak a megjelenésüket)



# ÁTTEKINTÉS A HIÁNY ELEMZÉSEIRŐL

- 1 **OT-elemzések:** nem tudják megmagyarázni a „**nem hagyományos**” hiányokat, mint a spanyol (ami *nem* sért megszorítást!)
- 2 **Albright (2003)** nem tudja megmagyarázni, miért hiány, és **nem variáció lesz + nem egységes** magyarázat a „bizonytalanságon alapuló” és a „hagyományos” hiányokra
- 3 **Daland et al. (2007)** nem tudják megmagyarázni a hiányok megjelenését + elemzésük a megmagyarázandó jelenséget (hiány) célozza (**nincs független motiváció**)

Mindegyik elemzés kimondottan a **hiányokat célozza** (kivéve: Optimal Paradigms).

# ÁTTEKINTÉS A HIÁNY ELEMZÉSEIRŐL

- 1 **OT-elemzések:** nem tudják megmagyarázni a „**nem hagyományos**” hiányokat, mint a spanyol (ami *nem* sért megszorítást!)
- 2 **Albright (2003)** nem tudja megmagyarázni, miért hiány, és **nem variáció lesz + nem egységes** magyarázat a „bizonytalanságon alapuló” és a „hagyományos” hiányokra
- 3 **Daland et al. (2007)** nem tudják megmagyarázni a hiányok megjelenését + elemzésük a megmagyarázandó jelenséget (hiány) célozza (**nincs független motiváció**)

Mindegyik elemzés kimondottan a **hiányokat célozza** (kivéve: Optimal Paradigms).

# ÁTTEKINTÉS A HIÁNY ELEMZÉSEIRŐL

- 1 **OT-elemzések:** nem tudják megmagyarázni a „**nem hagyományos**” hiányokat, mint a spanyol (ami *nem* sért megszorítást!)
- 2 **Albright (2003)** nem tudja megmagyarázni, miért hiány, és **nem variáció lesz** + **nem egységes** magyarázat a „bizonytalanságon alapuló” és a „hagyományos” hiányokra
- 3 **Daland et al. (2007)** nem tudják megmagyarázni a hiányok megjelenését + elemzésük a megmagyarázandó jelenséget (hiány) célozza (**nincs független motiváció**)

Mindegyik elemzés kimondottan a **hiányokat célozza** (kivéve: Optimal Paradigms).

# ÁTTEKINTÉS A HIÁNY ELEMZÉSEIRŐL

- 1 **OT-elemzések:** nem tudják megmagyarázni a „**nem hagyományos**” hiányokat, mint a spanyol (ami *nem* sért megszorítást!)
- 2 **Albright (2003)** nem tudja megmagyarázni, miért hiány, és **nem variáció lesz + nem egységes** magyarázat a „bizonytalanságon alapuló” és a „hagyományos” hiányokra
- 3 **Daland et al. (2007)** nem tudják megmagyarázni a hiányok megjelenését + elemzésük a megmagyarázandó jelenséget (hiány) célozza (**nincs független motiváció**)

Mindegyik elemzés kimondottan a **hiányokat célozza** (kivéve: Optimal Paradigms).

# ELEMZÉSEK A VARIÁCIÓRÓL

# A VARIÁCIÓ ELEMZÉSEI

- **Optimalitáselmélet**: sztochasztikusan rendezett megszorítások (Anttila, 1997; Hayes and Cziráky Londe, 2005)
  - ↔ nem magyarázza a **variáció helyét**: az elmélet nem zárja ki bármely két megszorítás sztochasztiks rendezését (túlgenerálás).
- **Rebrus and Törkenczy (2011)**: A paradigmán belül a variáció helye: **instabil pontok**: „those points in the paradigm where *more than one conflicting* analogical requirement applies with approximately *equal strength*”
  - ↔ nem magyarázza a **hiány és a variáció közötti különbséget**
    - ~ Albright (2003) elemzése a hiányról

# A VARIÁCIÓ ELEMZÉSEI

- **Optimalitáselmélet**: sztochasztikusan rendezett megszorítások (Anttila, 1997; Hayes and Cziráky Londe, 2005)
  - ↔ nem magyarázza a **variáció helyét**: az elmélet nem zárja ki bármely két megszorítás sztochasztiks rendezését (túlgenerálás).
- **Rebrus and Törkenczy (2011)**: A paradigmán belül a variáció helye: **instabil pontok**: „those points in the paradigm where *more than one conflicting* analogical requirement applies with approximately *equal strength*”
  - ↔ nem magyarázza a **hiány és a variáció közötti különbséget**
    - ~ Albright (2003) elemzése a hiányról

# KLASSZIFIKÁCIÓ ALAPÚ MORFOFONOLÓGIA



# KLASSZIFIKÁCIÓ ALAPÚ MORFOFONOLÓGIA

## MEGFIGYELT TULAJDONSÁGOKON ALAPULÓ KLASSZIFIKÁCIÓ

A paradigmacella-kitöltés: a **paradigmájának** bekegerezálása a lehetséges paradigmák alá **ismert tulajdonságai alapján**.

A klasszifikáció mindig egy kontextushoz, egy referenciahalmazhoz viszonyítva történik: ez a **tulajdonságok közötti implikációs viszonyok** forrása.

A modell predikciója: **kategorizáció létező osztályokba**, azaz igen ritka az **új** paradigma létrehozása. Ld.:

## KONZERVATIVITÁS (REBRUS AND TÖRKENCZY, 2010)

„repair of a gapped paradigm must be [...] conservative, i.e. it is reclassification: the reassignment of a member of a lexical stem class into another existing lexical class”

# KLASSZIFIKÁCIÓ ALAPÚ MORFOFONOLÓGIA

## MEGFIGYELT TULAJDONSÁGOKON ALAPULÓ KLASSZIFIKÁCIÓ

A paradigmacella-kitöltés: a **paradigmájának** bekegerezálása a lehetséges paradigmák alá **ismert tulajdonságai alapján**.

A klasszifikáció mindig egy kontextushoz, egy **referencialalmazhoz** viszonyítva történik: ez a **tulajdonságok közötti implikációs viszonyok** forrása.

A modell predikciója: **kategorizáció létező osztályokba**, azaz igen ritka az *új* paradigma létrehozása. Ld.:

## KONZERVATIVITÁS (REBRUS AND TÖRKENCZY, 2010)

„repair of a gapped paradigm must be [...] conservative, i.e. it is reclassification: the reassignment of a member of a lexical stem class into another existing lexical class”

# KLASSZIFIKÁCIÓ ALAPÚ MORFOFONOLÓGIA

## MEGFIGYELT TULAJDONSÁGOKON ALAPULÓ KLASSZIFIKÁCIÓ

A paradigmacella-kitöltés: a **paradigmájának** bekegategorizálása a lehetséges paradigmák alá **ismert tulajdonságai alapján**.

A klasszifikáció mindig egy kontextushoz, egy **referenciahalmazhoz** viszonyítva történik: ez a **tulajdonságok közötti implikációs viszonyok** forrása.

A modell predikciója: **kategorizáció létező osztályokba**, azaz igen ritka az **új** paradigma létrehozása. Ld.:

## KONZERVATIVITÁS (REBRUS AND TÖRKENCZY, 2010)

„repair of a gapped paradigm must be [...] conservative, i.e. it is reclassification: the reassignment of a member of a lexical stem class into another existing lexical class”

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

„**Hagyományos**” hiányok:

**A minta** a jellemző **az összes szó halmazán** (= fonotaktika)

**B minta** a jellemző a **kisebb referenciahalmazon**

„**Több minta**” alapú hiányok:

**A minta** a jellemző az egyik referenciahalmazon

**B minta** a jellemző egy másik referenciahalmazon

|   |   |   |
|---|---|---|
| Y | Y | A |
| Y | Y | B |

## A REFERENCIAHALMAZOK DISZJUNKTSÁGI FELTÉTELE

Két, egyazon klasszifikációban használt referenciahalmaz ( $R_1$ ,  $R_2$ ) esetén:

- $R_1 \cap R_2 = \emptyset$  (pl. a héberben az eredeti, ill. idegen eredetű főnevek halmaza).
- ha  $R_1 \subset R_2$ , akkor a nagyobb,  $R_2$  halmaz alapján történő klasszifikációban minden  $R_1$ -re jellemző információtól el kell tekinteni (=  $R_1$  **nem számít mint jegy**).

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

„**Hagyományos**” hiányok:

**A minta** a jellemző **az összes szó halmazán** (= fonotaktika)

**B minta** a jellemző a **kisebb referenciahalmazon**

„**Több minta**” alapú hiányok:

**A minta** a jellemző az egyik referenciahalmazon

**B minta** a jellemző egy másik referenciahalmazon

|   |   |   |
|---|---|---|
| Y | Y | A |
| Y | Y | B |

## A REFERENCIAHALMAZOK DISZJUNKTSÁGI FELTÉTELE

Két, egyazon klasszifikációban használt referenciahalmaz ( $R_1$ ,  $R_2$ ) esetén:

- $R_1 \cap R_2 = \emptyset$  (pl. a héberben az eredeti, ill. idegen eredetű főnevek halmaza).
- ha  $R_1 \subset R_2$ , akkor a nagyobb,  $R_2$  halmaz alapján történő klasszifikációban minden  $R_1$ -re jellemző információtól el kell tekinteni (=  $R_1$  **nem számít mint jegy**).

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

„Hagyományos” hiányok:

A minta a jellemző az összes szó halmazán (= fonotaktika)

B minta a jellemző a kisebb referenciahalmazon

„Több minta” alapú hiányok:

A minta a jellemző az egyik referenciahalmazon

B minta a jellemző egy másik referenciahalmazon

|   |   |   |
|---|---|---|
| Y | Y | A |
| Y | Y | B |

## A REFERENCIAHALMAZOK DISZJUNKTSÁGI FELTÉTELE

Két, egyazon klasszifikációban használt referenciahalmaz ( $R_1$ ,  $R_2$ ) esetén:

- $R_1 \cap R_2 = \emptyset$  (pl. a héberben az eredeti, ill. idegen eredetű főnevek halmaza).
- ha  $R_1 \subset R_2$ , akkor a nagyobb,  $R_2$  halmaz alapján történő klasszifikációban minden  $R_1$ -re jellemző információtól el kell tekinteni (=  $R_1$  **nem számít mint jegy**).

# EGY REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

|   |   |   |
|---|---|---|
| X | X | A |
| Y | Y | B |
| Y | Y | C |

Y – Y mintát tapasztalunk  
 $\Rightarrow$  harmadik alak „B vagy C”

## LEHETSÉGES $\neq$ TÉNYLEGES

Csak a variáció (ill. hiány) lehetőségét jelenti,  
nem tényleges variációt (ill. hiányt)!

## 1 HALMAZ – 2 MINTA $\rightarrow$ 2 HALMAZ – NEMÜRES METSZET

Egy **variációt mutató osztály alosztálya** gyakran **nem mutat variációt**, pl.: finn genitívusz variációt mutat, de az A-végű tövek egy osztálya *kategorikusan* az egyik változatot veszi fel (Anttila, 1997).

Egy osztály alosztálya egy különböző referencialalmaz:

|   |   |   |
|---|---|---|
| Y | Y | A |
| Y | Y | A |
| Y | Y | B |

# EGY REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

|   |   |   |
|---|---|---|
| X | X | A |
| Y | Y | B |
| Y | Y | C |

Y – Y mintát tapasztalunk  
 $\Rightarrow$  harmadik alak „B vagy C”

## LEHETSÉGES $\neq$ TÉNYLEGES

Csak a variáció (ill. hiány) lehetőségét jelenti,  
 nem tényleges variációt (ill. hiányt)!

## 1 HALMAZ – 2 MINTA $\rightarrow$ 2 HALMAZ – NEMÜRES METSZET

Egy **variációt mutató osztály alosztálya** gyakran **nem mutat variációt**,  
 pl.: finn genitívusz variációt mutat, de az A-végű tövek egy osztálya  
*kategorikusan* az egyik változatot veszi fel (Anttila, 1997).

Egy osztály alosztálya egy különböző  
 referenciahalmaz:

|   |   |   |
|---|---|---|
| Y | Y | A |
| Y | Y | A |
| Y | Y | B |



# EGY REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

|   |   |   |
|---|---|---|
| X | X | A |
| Y | Y | B |
| Y | Y | C |

Y – Y mintát tapasztalunk  
 $\Rightarrow$  harmadik alak „B vagy C”

## LEHETSÉGES $\neq$ TÉNYLEGES

Csak a variáció (ill. hiány) lehetőségét jelenti,  
nem tényleges variációt (ill. hiányt)!

## 1 HALMAZ – 2 MINTA $\rightarrow$ 2 HALMAZ – NEMÜRES METSZET

Egy **variációt mutató osztály alosztálya** gyakran **nem mutat variációt**, pl.: finn genitívusz variációt mutat, de az A-végű tövek egy osztálya *kategorikusan* az egyik változatot veszi fel (Anttila, 1997).

Egy osztály alosztálya egy különböző referencialalmaz:

|   |   |   |
|---|---|---|
| Y | Y | A |
| Y | Y | A |
| Y | Y | B |

# KONTEXTUSOK KÖZÖTTI ÉS KONTEXTUSON BELÜLI BIZONYTALANSÁG

# KONTEXTUSOK KÖZÖTTI ÉS KONTEXTUSON BELÜLI BIZONYTALANSÁG

## A BIZONYTALANSÁG SZINTJEI

- **Hiány:** bizonytalanság (klasszifikációs) „kontextusok” **között**
- **Variáció:** bizonytalanság (klasszifikációs) „kontextuson” **belül**

Miért súlyosabb a kontextusok közötti bizonytalanság?

# KONTEXTUSOK KÖZÖTTI ÉS KONTEXTUSON BELÜLI BIZONYTALANSÁG

## A BIZONYTALANSÁG SZINTJEI

- **Hiány:** bizonytalanság (klasszifikációs) „kontextusok” **között**
- **Variáció:** bizonytalanság (klasszifikációs) „kontextuson” **belül**

Miért súlyosabb a kontextusok közötti bizonytalanság?

# PRAGMATIKA: ELŐFELTÉTELEK

## AMIKOR NEM TELJESÜL EGY ELŐFELTÉTEL

amikor a hallgató olyan állítást hall, amely nem akkomodálható a **közös alapon** (*common ground*, CG) (Stalnaker, 1978)

A: *Otthon van a feleséged?*

B1): *Igen. / Nem.*

B2): *Ööö, a „feleségem”?! / Valami tévedés lesz, nekem nincs feleségem.*

- CG  $\approx$  a *diskurzus kontextusa*, amely alapján az állításokat kiértékeljük
- sérül az előfeltétel  $\approx$  **két különböző CG-t** kellene összehangolni
- **nincs standard, bevett válasz**  $\sim$  **csak perifrázis** egy paradigmaticus hiánynál.

# PRAGMATIKA: ELŐFELTÉTELEK

## AMIKOR NEM TELJESÜL EGY ELŐFELTÉTEL

amikor a hallgató olyan állítást hall, amely nem akkomodálható a **közös alapon** (*common ground*, CG) (Stalnaker, 1978)

A: *Otthon van a feleséged?*

B1): *Igen. / Nem.*

B2): *Ööö, a „feleségem”?! / Valami tévedés lesz, nekem nincs feleségem.*

- CG  $\approx$  a *diskurzus kontextusa*, amely alapján az állításokat kiértékeljük
- sérül az előfeltétel  $\approx$  két különböző CG-t kellene összehangolni
- **nincs standard, bevett válasz**  $\sim$  csak **perifrázis** egy paradigmaticus hiánynál.

# PRAGMATIKA: ELŐFELTÉTELEK

## AMIKOR NEM TELJESÜL EGY ELŐFELTÉTEL

amikor a hallgató olyan állítást hall, amely nem akkomodálható a **közös alapon** (*common ground*, CG) (Stalnaker, 1978)

A: *Otthon van a feleséged?*

B1): *Igen. / Nem.*

B2): *Ööö, a „feleségem”?! / Valami tévedés lesz, nekem nincs feleségem.*

- CG  $\approx$  a *diskurzus kontextusa*, amely alapján az állításokat kiértékeljük
- sérül az előfeltétel  $\approx$  **két különböző CG-t** kellene összehangolni
- **nincs standard, bevett válasz**  $\sim$  csak **perifrázis** egy paradigmaticus hiánynál.

# PRAGMATIKA: ELŐFELTÉTELEK

## AMIKOR NEM TELJESÜL EGY ELŐFELTÉTEL

amikor a hallgató olyan állítást hall, amely nem akkomodálható a **közös alapon** (*common ground*, CG) (Stalnaker, 1978)

A: *Otthon van a feleséged?*

B1): *Igen. / Nem.*

B2): *Ööö, a „feleségem”?! / Valami tévedés lesz, nekem nincs feleségem.*

- CG  $\approx$  a *diskurzus kontextusa*, amely alapján az állításokat kiértékeljük
- sérül az előfeltétel  $\approx$  **két különböző CG-t** kellene összehangolni
- **nincs standard, bevett válasz**  $\sim$  **csak perifrázis** egy paradigmaticus hiánynál.



# DEFEKTIVITÁS A MAGYAR IGEI PARADIGMÁKBAN

# DEFEKTIVITÁS A MAGYAR IGEI PARADIGMÁKBAN

Rebrus and Törkenczy (2010):

| BASIC FORM<br>(Ø / -ik) | Suffix types:<br>Stem classes: | SYNTHETIC<br>(-ok) | QUASI-ANALITIC<br>(-na) | ANALYTIC<br>(-va) |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|
| rámol                   | i. stable VC-stem              | rámolok            | rámolna                 | rámolva           |
| hajol                   | ii. epenthetic, non-ik         | hajlok             | hajolna                 | hajolva           |
| omlik                   | iii. epenthetic ik-stem        | omlok              | omlana/omolna           | omolva            |
| hámlik                  | iv. defective (CC-)stem        | hámlök             | hámlana                 | ⊙                 |
| ajánl                   | v. stable CC-stem              | ajánlok            | ajánlana                | ajánlva           |

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1 = \text{összes ige} \Rightarrow \text{hámlva}$

$\neq$

$R_2 = \text{összes szó} \Rightarrow \text{hámolva}$  (figyelmen kívül hagyjuk azt a jegyét, hogy „ige”; *mlv* mindig egy *mgh.* által felbontva; *-va* mindig *mslh-t* követ)

# DEFEKTIVITÁS A MAGYAR IGEI PARADIGMÁKBAN

Rebrus and Törkenczy (2010):

| BASIC FORM<br>(Ø / -ik) | Suffix types:<br>Stem classes: | SYNTHETIC<br>(-ok) | QUASI-ANALITIC<br>(-na) | ANALYTIC<br>(-va) |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|
| rámol                   | i. stable VC-stem              | rámolok            | rámolna                 | rámolva           |
| hajol                   | ii. epenthetic, non-ik         | hajlok             | hajolna                 | hajolva           |
| omlik                   | iii. epenthetic ik-stem        | omlok              | omlana/omolna           | omolva            |
| hámlik                  | iv. defective (CC-)stem        | hámlök             | hámlana                 | ⊙                 |
| ajánl                   | v. stable CC-stem              | ajánlok            | ajánlana                | ajánlva           |

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1 =$  összes ige  $\Rightarrow$  *hámlva*

$\neq$

$R_2 =$  összes szó  $\Rightarrow$  *hámolva* (figyelmen kívül hagyjuk azt a jegyét, hogy „ige”; *mlv* mindig egy *mgh.* által felbontva; *-va* mindig *mslh-t* követ)

# DEFEKTIVITÁS A MAGYAR IGEI PARADIGMÁKBAN

Rebrus and Törkenczy (2010):

| BASIC FORM<br>(Ø / -ik) | Suffix types:<br>Stem classes: | SYNTHETIC<br>(-ok) | QUASI-ANALITIC<br>(-na) | ANALYTIC<br>(-va) |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|
| rámol                   | i. stable VC-stem              | rámolok            | rámolna                 | rámolva           |
| hajol                   | ii. epenthetic, non-ik         | hajlok             | hajolna                 | hajolva           |
| omlik                   | iii. epenthetic ik-stem        | omlok              | omlana/omolna           | omolva            |
| hámlik                  | iv. defective (CC-)stem        | hámlök             | hámlana                 | ⊙                 |
| ajánl                   | v. stable CC-stem              | ajánlok            | ajánlana                | ajánlva           |

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1 = \text{összes ige} \Rightarrow \text{hámlva}$

$\neq$

$R_2 = \text{összes szó} \Rightarrow \text{hámolva}$  (figyelmen kívül hagyjuk azt a jegyét, hogy „ige”; *mlv* mindig egy *mgh.* által felbontva; *-va* mindig *mslh-t* követ)

# DEFEKTIVITÁS A MAGYAR IGEI PARADIGMÁKBAN

Rebrus and Törkenczy (2010):

| BASIC FORM<br>(Ø / -ik) | Suffix types:<br>Stem classes: | SYNTHETIC<br>(-ok) | QUASI-ANALITIC<br>(-na) | ANALYTIC<br>(-va) |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|
| rámol                   | i. stable VC-stem              | rámolok            | rámolna                 | rámolva           |
| hajol                   | ii. epenthetic, non-ik         | hajlok             | hajolna                 | hajolva           |
| omlik                   | iii. epenthetic ik-stem        | omlok              | omlana/omolna           | omolva            |
| hámlik                  | iv. defective (CC-)stem        | hámlök             | hámlana                 | ⊙                 |
| ajánl                   | v. stable CC-stem              | ajánlok            | ajánlana                | ajánlva           |

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1 = \text{összes ige} \Rightarrow \text{hámlva}$

$\neq$

$R_2 = \text{összes szó} \Rightarrow \text{hámolva}$  (figyelmen kívül hagyjuk azt a jegyét, hogy „ige”; *mlv* mindig egy *mgh.* által felbontva; *-va* mindig *mslh-t* követ)

# DEFEKTIVITÁS A MAGYAR IGEI PARADIGMÁKBAN

Rebrus and Törkenczy (2010):

| BASIC FORM<br>(Ø / -ik) | Suffix types:<br>Stem classes: | SYNTHETIC<br>(-ok) | QUASI-ANALITIC<br>(-na) | ANALYTIC<br>(-va) |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|
| rámol                   | i. stable VC-stem              | rámolok            | rámolna                 | rámolva           |
| hajol                   | ii. epenthetic, non-ik         | hajlok             | hajolna                 | hajolva           |
| omlik                   | iii. epenthetic ik-stem        | omlok              | omlana/omolna           | omolva            |
| hámlik                  | iv. defective (CC-)stem        | hámlök             | hámlana                 | ⊙                 |
| ajánl                   | v. stable CC-stem              | ajánlok            | ajánlana                | ajánlva           |

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1 = \text{összes ige} \Rightarrow \text{hámlva}$

$\neq$

$R_2 = \text{összes szó} \Rightarrow \text{hámolva}$  (figyelmen kívül hagyjuk azt a jegyét, hogy „ige”; *mlv* mindig egy mgh. által felbontva; *-va* mindig *mslh-t* követ)

# DEFEKTIVITÁS A MAGYAR IGEI PARADIGMÁKBAN

Rebrus and Törkenczy (2010):

| BASIC FORM<br>(Ø / -ik) | Suffix types:<br>Stem classes: | SYNTHETIC<br>(-ok) | QUASI-ANALITIC<br>(-na) | ANALYTIC<br>(-va) |
|-------------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------|
| rámol                   | i. stable VC-stem              | rámolok            | rámolna                 | rámolva           |
| hajol                   | ii. epenthetic, non-ik         | hajlok             | hajolna                 | hajolva           |
| omlik                   | iii. epenthetic ik-stem        | omlok              | omlana/omolna           | omolva            |
| hámlik                  | iv. defective (CC-)stem        | hámlök             | hámlana                 | ⊙                 |
| ajánl                   | v. stable CC-stem              | ajánlok            | ajánlana                | ajánlva           |

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1 = \text{összes ige} \Rightarrow \text{hámlva}$

$\neq$

$R_2 = \text{összes szó} \Rightarrow \text{hámolva}$  (figyelmen kívül hagyjuk azt a jegyét, hogy „ige”; *mlv* mindig egy *mgh.* által felbontva; *-va* mindig *mslh-t* követ)

# PARADIGMATIKUS HIÁNYOK A SPANYOLBAN



# PARADIGMATIKUS HIÁNYOK A SPANYOLBAN

Albright (2003):

- 1. osztály (*ar-igék*): i) nagyszámú (igék **84%-a**), és  
ii) a legtöbb középső ny.á. mgh-s ige **nem mutat alternációt (95%)**.
- 3. osztály (*ir-igék*): ii) kisszámú (igék **8%-a**), és  
ii) **mindegyik** középső ny.á. mgh-s ige mutat **valamilyen alternációt**

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1$  = összes ige  $\Rightarrow$  **nincs alternáció** (azt, hogy *ir-ige*, nem számítjuk)

$\neq$

$R_2$  = *ir-igék*  $\Rightarrow$  **alternáció**

**Konzervativitás:** „Many [verbs with gaps] are being replaced by doublets in class 1 (the productive, default class): *balbucir*  $\rightarrow$  *balbucear*” (Albright, 2003)

# PARADIGMATIKUS HIÁNYOK A SPANYOLBAN

Albright (2003):

1. osztály (*ar-igék*): i) nagyszámú (igék **84%-a**), és  
ii) a legtöbb középső ny.á. mgh-s ige **nem mutat alternációt (95%)**.
3. osztály (*ir-igék*): ii) kisszámú (igék **8%-a**), és  
ii) **mindegyik** középső ny.á. mgh-s ige mutat **valamilyen alternációt**

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1$  = összes ige  $\Rightarrow$  **nincs alternáció** (azt, hogy *ir-ige*, nem számítjuk)

$\neq$

$R_2$  = *ir-igék*  $\Rightarrow$  **alternáció**

**Konzervativitás:** „Many [verbs with gaps] are being replaced by doublets in class 1 (the productive, default class): *balbucir*  $\rightarrow$  *balbucear*” (Albright, 2003)

# PARADIGMATIKUS HIÁNYOK A SPANYOLBAN

Albright (2003):

1. osztály (*ar-igék*): i) nagyszámú (igék **84%-a**), és  
ii) a legtöbb középső ny.á. mgh-s ige **nem mutat alternációt (95%)**.
3. osztály (*ir-igék*): ii) kisszámú (igék **8%-a**), és  
ii) **mindegyik** középső ny.á. mgh-s ige mutat **valamilyen alternációt**

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1$  = összes ige  $\Rightarrow$  **nincs alternáció** (azt, hogy *ir-ige*, nem számítjuk)

$\neq$

$R_2$  = *ir-igék*  $\Rightarrow$  **alternáció**

**Konzervativitás:** „Many [verbs with gaps] are being replaced by doublets in class 1 (the productive, default class): *balbucir*  $\rightarrow$  *balbucear*” (Albright, 2003)

# PARADIGMATIKUS HIÁNYOK A SPANYOLBAN

Albright (2003):

1. osztály (*ar-igék*): i) nagyszámú (igék **84%-a**), és  
ii) a legtöbb középső ny.á. mgh-s ige **nem mutat alternációt (95%)**.
3. osztály (*ir-igék*): ii) kisszámú (igék **8%-a**), és  
ii) **mindegyik** középső ny.á. mgh-s ige mutat **valamilyen alternációt**

## KÉT REFERENCIAHALMAZ – KÉT MINTA

$R_1$  = összes ige  $\Rightarrow$  **nincs alternáció** (azt, hogy *ir-ige*, nem számítjuk)

$\neq$

$R_2$  = *ir-igék*  $\Rightarrow$  **alternáció**

**Konzervativitás:** „Many [verbs with gaps] are being replaced by doublets in class 1 (the productive, default class): *balbucir*  $\rightarrow$  *balbucear*” (Albright, 2003)

# VARIÁCIÓ: MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -jV VAGY -V 1.

## MEGFIGYELÉS: MGH-VÉGŰ TÖVEK VARIÁCIÓJA

Többszótagú nem {a,e,i}-végű **mgh-végű tő variációt mutat a legtöbb többes birtok végződésben: *kapui-~kapujai-***

Többes birtok végzések **kategorikus mgh-végű töveknél:**

- 1-szótagos nem rendhagyó, mgh-végű tövek: -V (*fői, \*főjei*)
- >1-szótagos i-végű: -jV (*érettségije, \*érettségii*)
- >1-szótagos {a,e}-végű: -V (*palái, \*palájai*)

= 2 minta a többszótagú mgh-végű főnévi tövek számára

## REFERENCIAHALMAZ

= többszótagú mgh-végű tövek.

**Nem lehet az i-végű / {a,e}-végű tövek:** pl. *kapu* nincs benne (és nem morfoszintaktikai jegy)

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -jV VAGY -V 1.

## MEGFIGYELÉS: MGH-VÉGŰ TÖVEK VARIÁCIÓJA

Többszótagú nem {a,e,i}-végű **mgh-végű tő variációt mutat a legtöbb többes birtok végződésben**: *kapui-~kapujai-*

Többes birtok végzések **kategorikus mgh-végű töveknél**:

- 1-szótagos nem rendhagyó, mgh-végű tövek: **-V** (*fői*, \**főjei*)
- >1-szótagos **i-végű**: **-jV** (*érettségije*, \**érettségii*)
- >1-szótagos **{a,e}-végű**: **-V** (*palái*, \**palájai*)

= **2 minta a többszótagú mgh-végű főnévi tövek számára**

## REFERENCIAHALMAZ

= **többszótagú mgh-végű tövek**.

**Nem lehet az i-végű / {a,e}-végű tövek**: pl. *kapu* nincs benne (és nem morfoszintaktikai jegy)

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -jV VAGY -V 1.

## MEGFIGYELÉS: MGH-VÉGŰ TÖVEK VARIÁCIÓJA

Többszótagú nem {a,e,i}-végű **mgh-végű tő variációt mutat a legtöbb többes birtok végződésben**: *kapui-~kapujai-*

Többes birtok végzések **kategorikus mgh-végű töveknél**:

- 1-szótagos nem rendhagyó, mgh-végű tövek: **-V** (*fői*, \**főjei*)
- >1-szótagos **i-végű**: **-jV** (*érettségije*, \**érettségii*)
- >1-szótagos **{a,e}-végű**: **-V** (*palái*, \**palájai*)

= **2 minta a többszótagú mgh-végű főnévi tövek számára**

## REFERENCIAHALMAZ

= **többszótagú mgh-végű tövek**.

**Nem** lehet az **i-végű / {a,e}-végű** tövek: pl. *kapu* nincs benne (és nem morfoszintaktikai jegy)



## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -JV VAGY -V 2.

## TOVÁBBI IMPLIKÁCIÓS VISZONYOK:

- 1 3Sg és 3PI birtokos végződések megegyeznek

|     | SgPoss         | PIPoss          |
|-----|----------------|-----------------|
| 3Sg | <i>partja</i>  | <i>partjai</i>  |
| 3PI | <i>partjuk</i> | <i>partjaik</i> |
| 3Sg | <i>géze</i>    | <i>gézei</i>    |
| 3PI | <i>gézük</i>   | <i>gézeik</i>   |
| 3Sg | <i>fője</i>    | <i>fői</i>      |
| 3PI | <i>főjük</i>   | <i>főik</i>     |

- 2 többes birtok 3Sg birtokos végződés megegyezik az egyes birtok 3Sg birtokos végződéssel – kivéve:

- 1-szótagú mgh-végű *nem rendhagyó* (pl. nem v-vel bővülő): *fője* – *fői*
- {a,e}-végű alanyeset: *kapája* – *kapái*

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -JV VAGY -V 2.

## TOVÁBBI IMPLIKÁCIÓS VISZONYOK:

- ① 3Sg és 3PI birtokos végződések megegyeznek

|     | SgPoss         | PIPoss          |
|-----|----------------|-----------------|
| 3Sg | <i>partja</i>  | <i>partjai</i>  |
| 3PI | <i>partjuk</i> | <i>partjaik</i> |
| 3Sg | <i>géze</i>    | <i>gézei</i>    |
| 3PI | <i>gézük</i>   | <i>gézeik</i>   |
| 3Sg | <i>fője</i>    | <i>fői</i>      |
| 3PI | <i>főjük</i>   | <i>főik</i>     |

- ② többes birtok 3Sg birtokos végződés **megegyezik** az egyes birtok 3Sg birtokos végződéssel – **kivéve**:

- 1-szótagú mgh-végű *nem rendhagyó* (pl. nem v-vel bővülő): *fője* – *fői*
- {a,e}-végű alanyeset: *kapája* – *kapái*

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -JV VAGY -V 2.

## TOVÁBBI IMPLIKÁCIÓS VISZONYOK:

- ① 3Sg és 3PI birtokos végződések megegyeznek

|     | SgPoss         | PIPoss          |
|-----|----------------|-----------------|
| 3Sg | <i>partja</i>  | <i>partjai</i>  |
| 3PI | <i>partjuk</i> | <i>partjaik</i> |
| 3Sg | <i>géze</i>    | <i>gézei</i>    |
| 3PI | <i>gézük</i>   | <i>gézeik</i>   |
| 3Sg | <i>fője</i>    | <i>fői</i>      |
| 3PI | <i>főjük</i>   | <i>főik</i>     |

- ② többes birtok 3Sg birtokos végződés **megegyezik** az egyes birtok 3Sg birtokos végződéssel – **kivéve**:

- 1-szótagú mgh-végű *nem rendhagyó* (pl. nem v-vel bővülő): fője – fői
- {a,e}-végű **alanyeset**: *kapája* – *kapái*

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -JV VAGY -V 2.

Variáció kötött tövekben: SgPoss **CjV** ~ **VjV** – PlPoss **CjV** ~ **VV**

KÖTÖTT TŐ: *any-*

*a[n]a – a[n]u*

$\leftrightarrow$  *ba[n]a – \*ba[n]u*

REBRUS AND RÁCZ (2012)

-jA a kötött tövek után (palatális után asszimilációval) 3Sg birtokos esetén  $\Rightarrow$  **CjV**: *a[n]ja(i)*

1 halmazon 2 minta (2 tulajdonságból):

kötött tő:

{a,e}-végű alanyeset:

|     | SgPoss        | PlPoss         |
|-----|---------------|----------------|
| 3Sg | <b>anyja</b>  | <b>anyjai</b>  |
| 3Pl | <b>anyjuk</b> | <b>anyjaik</b> |

|     | SgPoss         | PlPoss        |
|-----|----------------|---------------|
| 3Sg | <b>anyája</b>  | <b>anyái</b>  |
| 3Pl | <b>anyájuk</b> | <b>anyáik</b> |

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -JV VAGY -V 2.

Variáció kötött tövekben: SgPoss CjV ~ VjV – PIPoss CjV ~ VV

KÖTÖTT TŐ: *any-*

$a[n]a - a[n]u$

$\leftrightarrow ba[n]a - *ba[n]u$

REBRUS AND RÁCZ (2012)

-jA a kötött tövek után (palatális után asszimilációval) 3Sg birtokos esetén  $\Rightarrow$  CjV:  $a[n]ja(i)$

1 halmazon 2 minta (2 tulajdonságból):

kötött tő:

{a,e}-végű alanyeset:

|     | SgPoss | PIPoss  |
|-----|--------|---------|
| 3Sg | anyja  | anyjai  |
| 3PI | anyjuk | anyjaik |

|     | SgPoss  | PIPoss |
|-----|---------|--------|
| 3Sg | anyája  | anyái  |
| 3PI | anyájuk | anyáik |

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -JV VAGY -V 2.

Variáció kötött tövekben: SgPoss **CjV** ~ **VjV** – PlPoss **CjV** ~ **VV**

KÖTÖTT TŐ: *any-*

*a[n]a – a[n]u*

↔ *ba[n]a – \*ba[n]u*

## REBRUS AND RÁCZ (2012)

**-jA a kötött tövek után** (palatális után asszimilációval) **3Sg birtokos** esetén ⇒ **CjV**: *a[n]ja(i)*

1 halmazon 2 minta (2 tulajdonságból):

kötött tő:

{a,e}-végű alanyeset:

|     | SgPoss        | PlPoss         |
|-----|---------------|----------------|
| 3Sg | <i>anyja</i>  | <i>anyjai</i>  |
| 3Pl | <i>anyjuk</i> | <i>anyjaik</i> |

|     | SgPoss         | PlPoss        |
|-----|----------------|---------------|
| 3Sg | <i>anyája</i>  | <i>anyái</i>  |
| 3Pl | <i>anyájuk</i> | <i>anyáik</i> |

## MAGYAR BIRTOKOS SZUFFIXUM: -JV VAGY -V 2.

Variáció kötött tövekben: SgPoss CjV ~ VjV – PIPoss CjV ~ VV

KÖTÖTT TŐ: *any-*

$a[n]a - a[n]u$

$\leftrightarrow ba[n]a - *ba[n]u$

## REBRUS AND RÁCZ (2012)

-jA a kötött tövek után (palatális után asszimilációval) 3Sg birtokos esetén  $\Rightarrow$  CjV:  $a[n]ja(i)$

1 halmazon 2 minta (2 tulajdonságból):

kötött tő:

{a,e}-végű alanyeset:

|     | SgPoss | PIPoss  |
|-----|--------|---------|
| 3Sg | anyja  | anyjai  |
| 3PI | anyjuk | anyjaik |

|     | SgPoss  | PIPoss |
|-----|---------|--------|
| 3Sg | anyája  | anyái  |
| 3PI | anyájuk | anyáik |

# ÖSSZEFOGLALÁS ÉS TOVÁBBI KUTATÁSI IRÁNYOK



# ÖSSZEFOGLALÁS ÉS TOVÁBBI KUTATÁSI IRÁNYOK

Szóparadigmák klasszifikációja:

HIÁNYOK  $\leftrightarrow$  VARIÁCIÓ

**Hiány:** (potenciálisan) egyértelmű alak egy referenciahalmazon, de különböző alakok **különböző referenciahalmazokon**;

**Variáció:** megadott (fonológiai, morfológiai) tulajdonságok alapján különböző alakok **egy referenciahalmazon**.

- **Formalizmus** kidolgozása (valamely klasszifikációs algoritmusra)
- Meghatározni azokat a tulajdonságokat, amelyek kijelölhetnek egy **referenciahalmazt** (elképzelhető, hogy nem dichotómia, hanem folytonos átmenet):
  - csak morfológiai (**nem tisztán fonológiai**) tulajdonságok
  - **konceptuálisan alapvető** kategóriák (vö. hagyományos nyelvtanokkal):  
igék, főnevek, ragozási osztályok, natív / idegen szavak. . .
  - gyakran **idioszinkratikus fonotaktikát** mutatnak

# ÖSSZEFOGLALÁS ÉS TOVÁBBI KUTATÁSI IRÁNYOK

Szóparadigmák klasszifikációja:

HIÁNYOK  $\leftrightarrow$  VARIÁCIÓ

**Hiány:** (potenciálisan) egyértelmű alak egy referencialalmazon, de különböző alakok **különböző referencialalmazokon**;

**Variáció:** megadott (fonológiai, morfológiai) tulajdonságok alapján különböző alakok **egy referencialalmazon**.

- **Formalizmus** kidolgozása (valamely klasszifikációs algoritmusra)
- Meghatározni azokat a tulajdonságokat, amelyek kijelölhetnek egy **referencialalmazt** (elképzelhető, hogy nem dichotómia, hanem folytonos átmenet):
  - csak morfológiai (**nem tisztán fonológiai**) tulajdonságok
  - **konceptuálisan alapvető** kategóriák (vö. hagyományos nyelvtanokkal):  
igék, főnevek, ragozási osztályok, natív / idegen szavak. . .
  - gyakran **idioszinkratikus fonotaktikát** mutatnak

## NAGYARÁNYÚ DEFEKTIVITÁS

- (6) a. Józsi nem szokott káromkodni mostanában.  
 b. \*Józsi nem szok(ik) káromkodni mostanában.  
 c. \*Józsi nem szokottott káromkodni ifjúkorában.  
 d. ??Józsi nem szokott volt káromkodni ifjúkorában.
- (7) *plurale tantum* főnevek: scissors (\*scissor), hamvak (\*hamv), üzelmei (??üzelme, \*üzelem)...
- (8) beware, \*beware, \*beware, \*beware

## NEM FONOLÓGIAI

Jelentés? Tokenszintű statisztika?

(Albright (2003) gondolata: minden defektivitás más okra vezethető vissza?)

## NAGYARÁNYÚ DEFEKTIVITÁS

- (6) a. Józsi nem szokott káromkodni mostanában.  
 b. \*Józsi nem szok(ik) káromkodni mostanában.  
 c. \*Józsi nem szokottott káromkodni ifjúkorában.  
 d. ??Józsi nem szokott volt káromkodni ifjúkorában.
- (7) *plurale tantum főnevek*: scissors (\*scissor), hamvak (\*hamv), üzelmei (??üzelme, \*üzelem)...
- (8) beware, \*beware, \*beware, \*beware

## NEM FONOLÓGIAI

Jelentés? Tokenszintű statisztika?

(Albright (2003) gondolata: minden defektivitás más okra vezethető vissza?)

## NAGYARÁNYÚ DEFEKTIVITÁS

- (6) a. Józsi nem szokott káromkodni mostanában.  
 b. \*Józsi nem szok(ik) káromkodni mostanában.  
 c. \*Józsi nem szokottott káromkodni ifjúkorában.  
 d. ??Józsi nem szokott volt káromkodni ifjúkorában.
- (7) *plurale tantum* főnevek: scissors (\*scissor), hamvak (\*hamv), üzelmei (??üzelme, \*üzelem)...
- (8) beware, \*beware, \*beware, \*beware

## NEM FONOLÓGIAI

Jelentés? Tokenszintű statisztika?

(Albright (2003) gondolata: minden defektivitás más okra vezethető vissza?)

## NAGYARÁNYÚ DEFEKTIVITÁS

- (6) a. Józsi nem szokott káromkodni mostanában.  
 b. \*Józsi nem szok(ik) káromkodni mostanában.  
 c. \*Józsi nem szokottott káromkodni ifjúkorában.  
 d. ??Józsi nem szokott volt káromkodni ifjúkorában.
- (7) *plurale tantum főnevek*: scissors (\*scissor), hamvak (\*hamv), üzelmei (??üzelme, \*üzelem)...
- (8) beware, \*beware, \*beware, \*beware

## NEM FONOLÓGIAI

Jelentés? Tokenszintű statisztika?

(Albright (2003) gondolata: minden defektivitás más okra vezethető vissza?)

## AZ ELFOGADHATÓSÁG FOKOZATAI

- (9) a. ??csukolhat > \*csuklhat > \*\*csuklohat  
 b. ??kételltem > \*kétlettem > \*\*kételhetem

- valamit mégis mond a beszélő (nem parafrázis)
- összes szó mint ref.halmaz (fonotaktika) alapvető
- statisztikai?

## AZ ELFOGADHATÓSÁG FOKOZATAI

- (9) a. ??csukolhat > \*csuklhat > \*\*csuklohat  
 b. ??kételltem > \*kétlettem > \*\*kételhetem

- valamit mégis mond a beszélő (nem parafrázis)
- összes szó mint ref.halmaz (fonotaktika) alapvető
- statisztikai?



## AZ ELFOGADHATÓSÁG FOKOZATAI

- (9) a. ??csukolhat > \*csuklhat > \*\*csuklohat  
 b. ??kételltem > \*kétlettem > \*\*kételhetem

- valamit mégis mond a beszélő (nem parafrázis)
- összes szó mint ref.halmaz (fonotaktika) alapvető
- statisztikai?

## AZ ELFOGADHATÓSÁG FOKOZATAI

- (9) a. ??csukolhat > \*csuklhat > \*\*csuklohat  
 b. ??kételltem > \*kétlettem > \*\*kételhetem

- valamit mégis mond a beszélő (nem parafrázis)
- összes szó mint ref.halmaz (fonotaktika) alapvető
- statisztikai?

## AZ ELFOGADHATÓSÁG FOKOZATAI

- (9) a. ??csukolhat > \*csuklhat > \*\*csuklohat  
 b. ??kételltem > \*kétlettem > \*\*kételhetem

- valamit mégis mond a beszélő (nem parafrázis)
- összes szó mint ref.halmaz (fonotaktika) alapvető
- statisztikai?

# KONTAMINÁCIÓ

Bloomfield terminológiája: amikor két analógiás forrás egy harmadik eredményt hoz létre (Itkonen, 2005)

(10) swim – swammed

## FELOLDHATÓ ELLENTMONDÁS

Az analógiás hatások a szó **más részeire** vonatkoznak (Rebrus et al., 2012)

# KONTAMINÁCIÓ

Bloomfield terminológiája: amikor két analógiás forrás egy harmadik eredményt hoz létre (Itkonen, 2005)

(10) swim – swammed

## FELOLDHATÓ ELLENTMONDÁS

Az analógiás hatások a szó **más részeire** vonatkoznak (Rebrus et al., 2012)

Köszönöm a figyelmet!

- Ackerman, F., J. P. Blevins, and R. Malouf (2009). Parts and wholes: Implicative patterns in inflectional paradigms. In J. P. Blevins and J. Blevins (Eds.), *Analogy in Grammar*. Oxford University Press.
- Albright, A. (2002). *The Identification of Bases in Morphological Paradigms*. Ph. D. thesis, University of California, Los Angeles.
- Albright, A. (2003). A quantitative study of Spanish paradigm gaps. In G. Garding and M. Tsujimura (Eds.), *WCCFL 22 Proceedings*, pp. 1–14. Cascadilla Press.
- Anttila, A. (1997). Deriving variation from grammar. In F. Hinskens, R. van Hout, and L. Wetzels (Eds.), *Variation, Change and Phonological Theory*, pp. 35–68. Amsterdam: John Benjamins.
- Benua, L. (1997). *Transderivational identity: Phonological relations between words*. Ph. D. thesis, University of Massachusetts, Amherst. Published as „Phonological Relations between Words”, Garland, New York, 1999.
- Chomsky, N. and M. Halle (1968). *The Sound Pattern of English*. New York: Harper & Row.
- Daland, R., A. D. Sims, and J. B. Pierrehumbert (2007). Much ado about nothing: A social network model of Russian paradigmatic gaps. In *Proceedings of the 45th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics*, Prague, Czech Republic, pp. 936–943.
- Hayes, B. and Zs. Cziráky Londe (2005). Stochastic phonological knowledge: The case of Hungarian vowel harmony. *Phonology* 23, 59–104.
- Itkonen, E. (2005). *Analogy As Structure And Process*. Amsterdam: John Benjamins.
- Kálmán, L., P. Rebrus, and M. Törkenczy (2012). Possible and impossible variation in Hungarian. In F. Kiefer, M. Ladányi, and P. Siptár (Eds.), *Current Issues in Morphological Theory: (Ir)regularity, analogy and frequency*, pp. 23–50. John Benjamins.
- McCarthy, J. J. (2005). Optimal paradigms. In L. Downing, T. A. Hall, and R. Raffelsiefen (Eds.), *Paradigms in Phonological Theory*, pp. 170–210. Oxford: Oxford University Press.
- Orgun, C. O. and R. L. Sprouse (1999). From „MParse” to „Control”: Deriving ungrammaticality. *Phonology* 16(2), 191–224.
- Prince, A. and P. Smolensky (1993). *Optimality Theory: Constraint interaction in generative grammar*. Technical report, Rutgers University Center for Cognitive Science and Computer Science Department, University of Colorado at Boulder.
- Rebrus, P., L. Kálmán, and M. Törkenczy (2012). Heterogén analógiás források: az sz-d(z)-váltó igék esete. In *Analógia és modern nyelvelírás: A magyar nyelvészeti kutatások újabb eredményei III*, Kolozsvár. BBTE BTK Magyar és Általános Nyelvészeti Tanszéke & Kolozsvári Akadémiai Bizottság Nyelvtudományi Szakbizottsága.
- Rebrus, P. and P. Rácz (2012). Variation in the possessive allomorphy of Hungarian. In F. Kiefer, M. Ladányi, and P. Siptár (Eds.), *Current Issues in Morphological Theory: (Ir)regularity, analogy and frequency. Selected papers from the 14th International Morphology Meeting, Budapest, 13–16 May 2010*, pp. 51–64.

- Rebrus, P. and M. Törkenczy (2010). Covert and overt defectiveness in paradigms. In C. Rice and S. Blaho (Eds.), *Modeling Ungrammaticality in Optimality Theory*, Advances in Optimality Theory. London: Equinox Publishing.
- Rebrus, P. and M. Törkenczy (2011). Paradigmatic variation in Hungarian. In T. Laczko, G. Rakosi, and C. O. Ringen (Eds.), *Approaches to Hungarian: Papers from the 2009 Debrecen Conference*, pp. 135–161. John Benjamins Publishing.
- Rebrus, P. and V. Trón (2002). A fonotaktikai általánosításokról (kísérlet a magyar mássalhangzó-kapcsolatok nem-reprezentációs leírására). In M. Maleczki (Ed.), *A mai magyar nyelv leírásának újabb módszerei V.*, Szeged, pp. 17–63. Szegedi Tudományegyetem, Általános Nyelvészeti Tanszék, Magyar Nyelvészeti Tanszék.
- Rice, C. (2005). Optimal gaps in optimal paradigms. *Catalan Journal of Linguistics* 4, 155–170.
- Rice, C. (2007). Gaps and repairs at the phonology–morphology interface. *Journal of Linguistics* 43(1), 197–221.
- Stalnaker, R. C. (1978). Assertion. In P. Cole (Ed.), *Pragmatics*, Volume 9 of *Syntax and Semantics*, pp. 315–332. Academic Press.
- Szakay, A. and G. O. Hansson (2010). A probabilistic approach to Hungarian paradigm gaps. In *14th International Morphology Meeting*, Budapest. Poster presentation.